



TUSSENBSLISSING

Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal

Dossier 51/21-22: Disciplinaire vervolging door het Bondsparket van de club Beerschot VA wegens door de supporters van de club gepleegde inbreuken tijdens de wedstrijd R. Union St-Gilloise – K. Beerschot VA van 10.04.2022

Seizoen: 2021-2022

Betrokken club: Beerschot VA

Wedstrijd: R. Union St-Gilloise - Beerschot VA d.d. 10.04.2022

Gelet op het verslag van scheidsrechter Alexandre BOUCAUT d.d. 10.04.2022;
Gelet op het verslag van Match Delegate Kris BELLON d.d. 11.04.2022;
Gelet op de Bondsactie lastens de club Beerschot VA d.d. 12.04.2022;
Gelet op de oproeping voor de Disciplinaire Raad d.d. 12.04.2022 voor de zitting van 15.04.2022;
Gelet op de verklaringen van de clubs Beerschot VA (d.d. 11.04.2022) en R. Union St-Gilloise (d.d. 12.04.2022) waarin ze afstand doen van de oproepingstermijn zoals voorzien in art. B11.34 van het Bondsreglement;
Gelet op de stukken ingediend door het Bondsparket;
Gelet op het schrijven van Mr. Davina SIMONS loco Mr. Walter DAMEN d.d. 12.04.2022 namens de club Beerschot VA;
Gelet op de conclusies en stukken ingediend door Mr. Sébastien LEDURE en Mr. Arnaut KINT, namens de club R. Union St-Gilloise d.d. 14.04.2022 ;

Gehoord ter zitting d.d. 15.04.2022:

- de vertegenwoordiger van het Bondsparket Dhr. Jan KEULEN;
- Mr. (en ondervoorzitter) Walter DAMEN ter vertegenwoordiging van de club Beerschot V.A.;
- Mr. Sébastien LEDURE ter vertegenwoordiging van de club R. Union St-Gilloise;
- Getuigen Kris BELLON (Match Delegate) en Alexandre BOUCAUT (scheidsrechter).

1. Feiten en voorgaanden

De wedstrijd tussen R. Union St-Gilloise en Beerschot VA vond plaats op 10 april 2022. Tijdens deze wedstrijd vonden verschillende incidenten plaats die volgens de Bondsactie kunnen toegeschreven worden aan de supporters van Beerschot VA .

Deze incidenten werden zowel beschreven in het verslag van de scheidsrechter (de heer Alexandre BOUCAUT), alsook in het verslag van de Match Delegate (de heer Kris BELLON).

Het verslag van de scheidsrechter vermeldt de volgende incidenten:

“A la 82ème minute de jeu, 2 fumigènes furent lancés dans la surface de réparation du gardien de l’Union par les supporters du Beerschot. Ces fumigènes ne présentant pas de danger immédiat pour le jeu et étant pris directement en charge par les pompiers, je laissai le jeu se poursuivre. Lors de la phase d’attaque suivante, le gardien du Beerschot s’empara du ballon et j’aperçus alors de l’autre côté du terrain des supporters du Beerschot envahir le terrain. Nous étions à la minute 82:04 et je décidai alors d’interrompre le match. Alors que je comptais appeler les 2 capitaines pour procéder à la première étape de la procédure d’urgence, je reçus l’ordre du délégué de match de procéder immédiatement à l’étape 2 et de faire rentrer les équipes aux vestiaires. Suite à la réunion de sécurité, je reçus l’ordre de la police d’interrompre définitivement la rencontre; la police ne pouvant assurer la sécurité jusqu’au terme du match”.

Vrije vertaling:

"In minuut 82 werden 2 rookbommen in het strafschopgebied van de doelman van Union gegooid door de supporters van Beerschot. Deze rookbommen vormden geen onmiddellijk gevaar voor het spel en werden onmiddellijk behandeld door de brandweer, waardoor ik het spel liet verder gaan. Tijdens de daaropvolgende aanval pakte de doelman van Beerschot de bal. Op dat moment zag ik dat aan de overzijde van het veld supporters van Beerschot het veld opkwamen. Wij waren toen in minuut 82:04 en ik besloot alsdan om de wedstrijd te onderbreken. Wanneer ik alsdan de twee kapiteins bij mij wilde roepen om over te gaan tot stap 1 van het stappenplan, ontving ik van de Match Delegate de opdracht om onmiddellijk over te stappen naar fase 2 en om de beide ploegen naar de kleedkamers te laten gaan. Ingevolge de daaropvolgende veiligheidsvergadering ontving ik de opdracht vanwege de politie om onmiddellijk de wedstrijd definitief te staken; de politie kon immers de handhaving van de veiligheid tot het einde van de match niet garanderen".

Het algemeen verslag van de Match Delegate vermeldt onder punt 2 "Veiligheid" het volgende.:

"Organisatie van de veiligheid (bezoekende ploeg)? Onvoldoende. 1 veiligheidsverantwoordelijke en 14 stewards zorgden voor de ondersteuning. Dat leek achteraf gezien veel te weinig gezien de gebeurtenissen. De fans waren met 10 bussen naar RUSG gebracht. Ik kon geen bezoekende fans waarnemen in de thuisvakken. Naar verluid werd gevraagd door de thuisploeg om 20 stewards mee te brengen (zie verklaring veiligheidsverantwoordelijke RUSG)".

In zijn specifiek verslag doet de Match Delegate de volgende vaststellingen:

"In de 81' liep een groot aantal bezoekende fans naar de boarding die hun zone van het speelveld scheidde en klommen een aantal van hen er op. In de 81'20 werd er bovendien pyrotechnisch materiaal op het speelveld gegooid in het strafschopgebied rechts van het doel van de thuisdoelman. Het spel was op dat ogenblik nog aan de gang aan de andere kant van het strafschopgebied. Een tweetal fans kroop over de omheining, en een steward die hen tot kalmte aanmaande, werd brutaal op de grond geduwd. Het spel evolueerde op dat moment terug naar de overkant (doel van Beerschot) en in de 82'04" toen de doelman aan de overkant de bal uit de lucht kon plukken, onderbrak scheidsrechter Boucaut de wedstrijd. Ik was toen al beneden bij de vierde official Ken Vermeiren. Op dat ogenblik waren al verschillende Beerschot-fans over de omheining gekropen, liepen ze naar het thuisvak en ontstond er een handgemeen met de thuisfans die zich in de hoek kortbij de aangrenzende zone van de lengte van het terrein bevonden. Omdat er ook met pyrotechnisch materiaal naar de thuisfans werd gegooid, gaf ik via de vierde official de boodschap aan de scheidsrechter om naar fase 2 over te gaan en de spelers te verzoeken om binnen te gaan. Fase 1 had naar mijn inschatting geen enkele zin meer gezien de gevaarlijke situatie die was ontstaan voor supporters en spelers.

Een aantal Beerschotspelers liep naar hun supporters om hen tot kalmte aan te manen. De boodschap dat de wedstrijd tijdelijk werd onderbroken werd omgeroepen via het PA-systeem. Ik kon onder andere vaststellen dat bengals vuur vanuit het Beerschotvak werd gegooid (85'36") en net voor een groep thuissupporters terechtkwam die het teruggooiden. Ondertussen was heel de zone over de breedte van het veld in het strafschopgebied ingenomen door een dubbel cordon ordediensten met honden. De brandweer maakte de gegooide pyro's onschadelijk en er werd getracht om de bezoekende fans terug in hun sector te krijgen. Enkele minuten later sloegen stewards van de thuisploeg er in om de zone van de thuisfans in de 87'04" voor een deel vrij te maken door de fans verder weg te drijven van de incidentenzone zodat de afstand om in conflict te gaan voor de bezoekende fans vergrootte. Er werd door de Beerschotfans dan verder met projectielen gegooid waarvan er sommige op het speelveld terechtkwamen. Ik kon van op het speelveld ook vaststellen dat er vanuit Beerschotzijde met projectielen naar de veiligheidsmensen en ordediensten werd gegooid. Van zodra de situatie enigszins onder controle was en de supporters van het terrein waren verwijderd, kon ik de commissaris van de politie die zich bij zijn manschappen bevond, aanspreken om hem te vragen deel te nemen aan de veiligheidsvergadering van de liaison groep.

Aangezien deze voorziene meeting zich aan de zijkant van de zone van de bezoekende supporters bevond, werd wijselijk besloten de vergadering te laten doorgaan in een afgesloten deel van de VIP-vertrekken. De volgende personen waren aanwezig op deze meeting:

- Commissaris Boucar politie Brussel
- CEO RUSG Philippe Bormans
- Ken Vermeiren (Vierde official)
- Philippe Wéry (Teammanagement RUSG)
- Olivier Dieltjens (Teammanager Beerschot VA)
- Kris Bellon (Match delegate)

Ik legde op deze meeting vooreerst de procedure uit met de nadruk op het komen van een eenduidige beslissing door zowel match officials als de veiligheidsorganisatie in geval er na de tweede fase tijdens het spel opnieuw incidenten zouden ontstaan. Een aantal standpunten werden besproken en er werd aan de commissaris een stand van zaken gevraagd. Op dat ogenblik lag het spel ongeveer 10 minuten stil. Hij gaf deze stand van zaken en stelde dat opnieuw starten op dat ogenblik niet kon lukken in veilige omstandigheden. Aangezien we het herstarten van de wedstrijd niet zomaar onmiddellijk wilden uitsluiten en er reglementair toch nog enige tijd langer kon gewacht worden, werd de commissaris gevraagd om opnieuw poolshoogte te nemen bij zijn manschappen. Een vijftal minuten later kwam hij terug en gaf hij aan dat de veiligheid in geval van een herstart van de wedstrijd niet kon verzekerd worden omdat de fans van Beerschot geen aanstalten maakten om de incidentenzone te verlaten. Bij terugtrekking van de ordediensten werd immers opnieuw vrij spel gegeven aan veldbestorming om op die manier de thuisfans aan te vallen. Met deze kennis in gedachten werd op de meeting dan beslist om de wedstrijd definitief stop te zetten. Ik ging met de vierde official naar de scheidsrechter die naar het speelveld stapte en de wedstrijd daarop stopzette in de 97'25" dus 15'21" nadat de wedstrijd tijdelijk werd onderbroken. Door middel van de PA werd de supporters gevraagd om het stadion te verlaten en nadat de thuisspelers hun fans begroetten, liep het stadion om 20u54 leeg in de thuisvakken. Het bezoekende vak was rond 21u ook volledig leeg".

Eveneens in dit verslag wordt een foto gevoegd met daarop (een aantal van de) gegooide projectielen, omschreven als een stuk baksteen, glazen zakfles, aanstekers en muntstukken (deze laatste niet op foto), alsook een "zaagketting".

In het bijkomend fotoverslag getiteld als "draaiboek timing incidenten RUSG- Beerschot VA 10 april 18u30" maakt de Match Delegate aan de hand van foto's de volgende oplistijng:

- "Minuut 81'30" : pyro op het speelveld tijdens de wedstrijd
- Minuut 82'12" : fans Beerschot over de boarding in handgemeen met thuisfans
- Minuut 82'55" : Scheidsrechter Boucaut vraagt de spelers naar binnen te gaan
- Minuut 83'00" : Start interventie ordehandhavers
- Minuut 85'15" : gooien pyro op speelveld
- Minuut 85'36" : gooien pyro naar de supporters van RUSG
- Minuut 86'24" : zone op het speelveld onder controle zodat kan aangevangen worden met de liaison group
- Minuut 89'13" : gooien van pyro naar ordediensten
- Minuut 89'41" : gooien van paarse rookpot richting supporters van RUSG
- Minuut 97'00" : enkele bezoekende stewards trachten de fans weg te krijgen van de boarding maar zonder succes
- Minuut 97'25" : Scheidsrechter Boucaut stopt de wedstrijd definitief"

De incidenten komen verder ook aan bod in het verslag van de bevoegde politiecommissaris mr. Philippe BOUCAR:

"Aux environs de la 80ième min de jeu sans qu'aucun élément extérieur ne l'explique ou ne le justifie", de nombreux supporters placés dans le haut de la Tribune Sud ont quitté leur place massivement pour se positionner derrière les barrières publicitaires au niveau du chemin d'évacuation. Dans le même temps, un supporter de Beerschot avait enjambé avec l'aide d'autres acolytes ce même garde-fou se retrouvant alors sur la pelouse. Un steward se trouvant sur le terrain s'est interposé mais a été poussé à terre par le supporter. Dans la continuité, ce supporter par des mouvements de bras a invité les autres personnes à le suivre en indiquant

les supporters de l'Union. Une porte séparant les tribunes Sud (Beerschot) en Est (Union) fut ouverte par les supporters du Beerschot qui buttèrent sur une deuxième porte qui résista à leurs tentatives de rejoindre la tribune Est. Des pétards et des moyens pyrotechniques furent lancés de la tribune du Beerschot vers la tribune de l'Union provoquant un mouvement de foule. Après le déploiement rapide des forces de l'ordre sur la pelouse, la situation fut sous contrôle mais cela ne calma pas l'attitude des supporters du Beerschot. Nos effectifs policiers devaient dès lors assurer la sécurisation et la séparation entre les deux camps de supporters de même que prévenir un envahissement de terrain possible”.

Vrije vertaling:

“Rond de 80^{ste} minuut verplaatst een groot aantal supporters zich, zonder dat een uitwendige gebeurtenis dit uitlegt of “rechtvaardigt”, van het hoger gelegen gedeelte in de Zuid Tribune naar het lager gelegen gedeelte om zich aldaar te plaatsen achter de publiciteitsborden ter hoogte van de evacuatiedoorgang. Terzelfdertijd klom een supporter van Beerschot met de hulp van anderen over deze afsluiting, waardoor hij zich op het veld bevond. Een steward die aan de rand van het veld stond, wilde tussen beide komen maar werd door de supporter op de grond geduwd. De supporter heeft vervolgens de anderen uitgenodigd aan de hand van armgebaren om hem te vervoegen richting de supporters van Union. Een poort dewelke de tribunes Zuid (Beerschot) en Oost (Est) scheidde, werd door de supporters van Beerschot geopend, waarna zij op een tweede poort botsten. Deze poort weerstond de pogingen om tot bij de Oost Tribune te geraken. Bommetjes en pyrotechnisch materiaal werd gelanceerd vanuit de tribune van Beerschot richting de tribune van Union. Daardoor ontstond een verplaatsing van de supporters. Nadat de ordediensten zich snel konden ontplooiën op het veld, geraakte de situatie onder controle. Maar een en ander zorgde niet voor een afkoeling in het gedrag van de Beerschot supporters. De politiediensten dienden zodoende zowel de veiligheid en afscheiding van de beide supportersgroepen te verzekeren alsook te verhinderen dat een terreinbestorming kon gebeuren”.

En verder:

“En tant que commandant du service d'ordre, j'estimais qu'il était impossible de faire retirer les forces de police sous peine de réactiver la volonté des supporters du Beerschot d'attaquer ceux de l'Union et de monter sur la pelouse. Les jets d'objets dangereux en direction de la tribune de l'Union auraient repris pouvant provoquer un mouvement de foule dangereux et une compression tout aussi dangereuse. Tant la sécurité des joueurs que celle des spectateurs étaient mises en danger. Notons également que la présence d'enfants en Tribune Est (Union) ne pouvait nous faire prendre le moindre risque quant à la décision que nous devons prendre pour éviter tout drame. Nous sommes également persuadés que l'attitude des supporters du Beerschot était programmée et donc préméditée”.

Vrije vertaling:

“In mijn hoedanigheid van commandant van de ordediensten was ik van mening dat het onmogelijk was om de ordediensten zich te laten terugtrekken zonder dat dit aanleiding zou geven aan de supporters van Beerschot om opnieuw de supporters van Union aan te vallen en zich op het veld te begeven. Het gooien met gevaarlijke voorwerpen richting de tribune van Union zou hernomen worden met als gevolg een gevaarlijke verplaatsing van supporters alsook een even gevaarlijke druk. Zowel de veiligheid van de spelers als de veiligheid van de toeschouwers werd in het gevaar gebracht. O.w.v. de aanwezigheid van kinderen in de Oost Tribune (Union) kon er eveneens niet het minste risico genomen worden bij de beslissing die wij moesten nemen om elk drama te vermijden. Wij zijn er eveneens van overtuigd dat de houding van de supporters van Beerschot gepland en er dus een met voorbedachtheid was”.

2. Standpunt der partijen

2.1 Bondsparket

In de Bondsactie komen twee telastleggingen aan bod, met name:

1. Ieder wangedrag en/of incidenten dat/die het normale verloop van de wedstrijd zou(den) kunnen hebben beïnvloed: het gebruik en gooien van pyrotechnisch materiaal en het gooien van andere voorwerpen.

Reglementaire basis:

Onder meer de indicatieve tabel profvoetbal voor clubs (nr. 1) en de artikelen 16.2 c) (pyrotechnisch materiaal), 16.2 b) (gooien van voorwerpen), 6.1 en 6.3 van de FIFA Disciplinary Code.

2. Het veroorzaken van de definitieve staking van de wedstrijd door ongeregelheden in de installaties of op de terreinen van een club, door o.m. het betreden/bestormen van het speelveld.

Reglementaire basis:

Onder meer artikel B11.199 van het Bondsreglement (Titel 11, Hoofdstuk 12 Bijzondere inbreuken) en de artikelen 16.2.a) (betreden/bestormen van het speelveld), 6.1 en 6.3 van de FIFA Disciplinary Code.

De omstandig gemotiveerde vordering van het Bondsparket kondigt aan dat op de zitting volgende sancties zullen worden gevorderd:

- Wegens het gebruik en gooien van pyrotechnisch materiaal en andere voorwerpen Beerschot V.A. te veroordelen tot de betaling van een geldboete van 10.000 euro.
- Wegens het veroorzaken van de definitieve staking van de wedstrijd door ongeregelheden in de installaties en/of op de terreinen van een club, Beerschot V.A. te veroordelen tot het spelen van vier officiële thuiswedstrijden van haar eerste ploeg met volledig gesloten deuren, die volgen op een termijn van 15 kalenderdagen die aanvangt op de dag volgend op een definitieve beslissing; indien mocht blijken dat dan geen publiek of slechts gedeeltelijk publiek in het stadion is toegelaten ingevolge een (corona-)maatregel van de overheid, dient de sanctie verschoven naar de eerstvolgende thuiswedstrijden die volgen op de datum waarop deze maatregel zal worden opgeheven; van deze vier officiële thuiswedstrijden verzoekt het Bondsparket om drie officiële thuiswedstrijden met volledig gesloten deuren als effectief op te leggen en één officiële thuiswedstrijd met volledig gesloten deuren met uitstel voor een periode van één jaar. Terzake wordt verzocht dat het Bondsparket door Beerschot V.A. minstens 15 dagen voorafgaand aan de uitvoering van de sanctie wordt verwittigd, zodoende dat het Bondsparket kan toezien op de effectieve en correcte uitvoering daarvan.
- De drie punten toe te kennen aan R. Union St-Gilloise, zijnde de club waaraan de ongeregelheden niet verwijtbaar zijn.

Het Bondsparket geeft ter zitting omstandig toelichting bij haar vordering en wijst daarbij op het zwaar beladen disciplinair verleden van de club Beerschot V.A. op het vlak van ongeregelheden vanwege haar supporters (pyro, gooien van voorwerpen en het betreden van het speelveld).

2.2. Verdediging Beerschot VA

In zijn toelichting ter zitting bevestigt de raadsman van Beerschot V.A. dat de materialiteit van de feiten niet wordt betwist en dat hij zich met betrekking tot de toekenning van de forfaitsscore aan RUSG naar de wijsheid van de DRP gedraagt.

De raadsman stelt dat in de schoot van de club thans een actieplan wordt uitgewerkt, waarvan de kernpunten reeds ter zitting werden toegelicht. De club doet er intussen ook alles aan om de daders van de ongeregeldeheden te identificeren met het oog op bestraffing.

Om de club in de gelegenheid te stellen bij de DRP verslag uit te brengen aan de hand van de nodige bewijsstukken over de uitvoering van dit actieplan en de stand van zaken wat betreft de identificatie van de daders, wordt een uitstel op latere datum gevraagd wat de behandeling van het luik 'sanctionering' betreft. (cf. infra, randnr. 3.2.4)

2.3 R. Union St-Gilloise (belanghebbende partij)

Bij conclusie overgemaakt op 14.04.2022 vraagt de club om de vordering van het Bondsparket met betrekking tot de belangen van RUSG ontvankelijk en gegrond te verklaren, en bijgevolg:

- de drie (3) punten voor de wedstrijd RUSG – Beerschot d.d. 10.04.2022 toe te kennen aan RUSG, zijnde de club waaraan de ongeregeldeheden niet verwijtbaar zijn;
- de beslissing gezien de hoogdringendheid en gezien de noodzaak tot normale voortgang van de competitie, in het bijzonder van de Champions Play-Offs, uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande elk aanwendbaar rechtsmiddel; en
- Beerschot te veroordelen tot alle kosten van het onderhavige geding.

De middelen die de club in haar conclusie en ter zitting aanvoert komen hierna aan bod onder de rubriek 'beoordeling ten gronde' (3.2).

3. Beoordeling door de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal (DRP)

3.1 M.b.t. de ontvankelijkheid van de Bondsactie

De DRP stelt vast dat de disciplinaire vervolging door het Bondsparket werd ingesteld conform de vormvereisten zoals voorzien in het Bondsreglement en dat daaromtrent geen betwisting werd gevoerd.

De DRP is in eerste aanleg bevoegd voor de behandeling van dit dossier op grond van art. P2.17, 6° Bondsreglement (stopgezette of niet-gespeelde wedstrijden).

De Bondsactie in onderhavige zaak werd tijdig neergelegd ter griffie van de KBVB op 12.04.2022 en voldoet verder aan de vormvereisten gesteld in artikel B11.23 van het Bondsreglement.

De vordering is bijgevolg ontvankelijk.

De DRP stelt verder vast dat de clubs Beerschot VA en R. Union St-Gilloise beiden per e-mail hun akkoord hebben betuigd met verkorte oproepingstermijnen, respectievelijk op 11.04.2022 en 12.04.2022.

3.2 Ten gronde

3.2.1. Uitgangspunt: de objectieve aansprakelijkheid van de clubs

Dat de clubs objectief aansprakelijk zijn voor de daden van hun supporters blijkt uit volgende bepalingen van het Bondsreglement.

Artikel B11.199 van het Bondsreglement stelt:

*“In geval van ongeregeldheden in de installaties of op de terreinen van een club, kan de bevoegde disciplinaire instantie beslissen om de op dat terrein te spelen wedstrijden met gesloten deuren te doen spelen, **zelfs wanneer vaststaat dat de betrokken club al het mogelijke heeft gedaan om de orde te handhaven**”.*

Artikel B11.237 van het Bondsreglement stelt:

“De clubs nemen de verbintenis tot niet-discriminatie waaronder de nultolerantie ten aanzien van racisme op in hun statuten en huishoudelijk reglement ten aanzien van hun leden en in hun reglement van inwendige orde ten aanzien van toeschouwers, medewerkers en andere aanwezigen. De clubs zijn mede aansprakelijk voor de naleving ervan door deze personen.

Clubs onthouden zich van en verbieden discriminerende boodschappen, zoals uitlatingen, slogans, liederen en kwetsende spreekwoorden zowel vóór, tijdens als na de wedstrijd, ten aanzien van alle personen waarover zij een bevoegdheid kunnen uitoefenen.

*Clubs verbieden de toegang tot de stadions aan alle personen die via symbolen, tekeningen, vlaggen en spandoeken of op enige andere wijze uiting geven aan een discriminerende boodschap, nemen in het algemeen hetzij op eigen initiatief, hetzij op vraag tot interventie door een aangeslotene of niet-aangeslotene, alle passende maatregelen ingeval van discriminatie. **De clubs zijn objectief aansprakelijk voor hun supporters**”.*

Het Bondsreglement sluit op dit punt aan bij de FIFA Disciplinary Code die in haar artikel 16.2 het volgende bepaalt:

“All associations and clubs are liable for inappropriate behaviour on the part of one or more of their supporters as stated below and may subject to disciplinary measures and directives even if they can prove the absence of any negligence in relation to the organization of the match”.

Een gelijkaardige bepaling is opgenomen onder artikel 16.2 van de UEFA Disciplinary Regulations.

Artikel B1.12 van het Bondsreglement omvat de verplichting voor de KBVB, haar disciplinaire organen en haar leden (waaronder de clubs) om de statuten, reglementen en beslissingen van de (hiërarchisch hogere) FIFA en UEFA na te leven.

Artikelen B3.10 en B3.32 van het Bondsreglement stelt dat clubs en hun leden ertoe gehouden zijn te handelen in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving, de statuten, het Bondsreglement, de richtlijnen en ethische codes van de KBVB en haar vleugels, de FIFA en de UEFA.

De aansprakelijkheid van een club voor daden van haar supporters maakt vaste rechtspraak uit van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal, de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal, de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme, het Belgische Arbitragehof voor de Sport (BAS), de disciplinaire instanties van UEFA en FIFA en tot slot het Tribunal Arbitral du Sport (TAS) / Court of Arbitration for Sport (CAS).

De DRP verwijst tevens ten overvloede naar de recente beslissingen van het BAS over de objectieve aansprakelijkheid van de clubs voor de daden van hun supporters: BAS169/20 d.d. 8 juli 2020, punt IV.4.5; beslissing BAS 173/20 d.d. 15 juni 2020, punt IV.4.5.; beslissing BAS 174/20, d.d. 9 juni 2020, punt IV.4.5.; beslissing BAS 168/20 d.d. 5 mei 2020, punt IV.4.5.; beslissing BAS 93/16 d.d. 20 februari 2017, overweging 4.2.3.4.; beslissing BAS d.d. 10 december 2014, overweging 5.2.2.; beslissing BAS 147/19 d.d. 22 juli 2019, overweging IV.4.7.

Tijdens het huidige seizoen hebben de rechtsprekende disciplinaire organen van de KBVB reeds meerdere malen de gelegenheid gekregen het principe van de objectieve aansprakelijkheid te bevestigen in procedures ten aanzien van de club Beerschot VA:

- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 12 oktober 2021;
- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 19 oktober 2021;
- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 28 oktober 2021;
- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 2 november 2021;
- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 9 november 2021;
- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 29 november 2021;
- beslissing van de Disciplinair Raad voor het Profvoetbal van 23 december 2021;
- beslissing van de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme van 13 januari 2022;
- beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 6 maart 2022 ;

De club Beerschot VA is bijgevolg aansprakelijk voor haar supporters.

3.2.2. Pyrotechnisch materiaal en het gooien van voorwerpen

a. Het gevaar van pyrotechnisch materiaal en de noodzaak het te bannen uit de voetbalstadions

Niettegenstaande verscheidene veroordelingen tijdens dit voetbalseizoen en ook tijdens de voorbije voetbalseizoenen werd er tijdens en na de onderbreking van de wedstrijd gebruik gemaakt van pyrotechnisch materiaal door supporters van de club Beerschot V.A. Het ging onder meer om “*Bengaals vuur*” en “*rookpotten*”, zoals blijkt uit het verslag van de Match Delegate en de bij het dossier gevoegde foto's.

Onder pyrotechnische middelen worden verstaan, die artikelen die explosieve stoffen bevatten die tot doel hebben warmte, licht, geluid, gas of rook, dan wel een combinatie van dergelijke verschijnselen, te produceren door zichzelf onderhoudende exotherme chemische reacties. (Omszendingbrief aangaande een geïntegreerde aanpak om pyrotechniek te bannen uit alle voetbalstadions, 13 september 2019, nr. 2019014467, FOD Binnenlandse Zaken, p. 1).

Deze voorwerpen worden onderverdeeld in de categorieën feestvuurwerk, spektakelvuurwerk en vuurwerk voor technisch gebruik en/of seinvuurwerk. De samenstelling en de specifieke risico's bij het gebruik verschillen sterk. Geen enkele categorie is als veilig te beschouwen bij gebruik binnen de omheining van het stadion.

Het gebruik van elk van deze voorwerpen kan gevaarlijke situaties opleveren voor supporters die het gebruiken, maar ook voor andere toeschouwers, waaronder ook kinderen, die zich nabij of in de omgeving bevinden, maar ook voor de spelers en personen langs de zijlijn zoals stewards, persmensen en ballenjongens of –meisjes.

Het Bondsparket vestigt in de Bondsactie terecht de aandacht op het levensgevaarlijk karakter van Bengaals vuur. Dit betreft van oorsprong seinvuurwerk om signalen te versturen op zee, ontstoken vanop schepen in nood. Bij het aansteken van Bengaals vuur wordt een temperatuur van duizend graden bereikt. Als geweten is dat bij een temperatuur van 1.000 graden in enkele seconden een politiehelm of een voertuig wordt doorgebrand, is het onnodig uit te leggen wat het effect van Bengaals vuur is op kledij en vooral synthetische kledij. Deze kledij (synthetische vezels - voetbaltruitjes) wordt vaak door supporters gedragen en maakt hen bijgevolg extra kwetsbaar.

De aanraking van welgeteld één seconde volstaat om brandwonden van derde en vierde graad te veroorzaken. Bij een derdegraads brandwonde zijn zowel de opperhuid als de lederhuid volledig beschadigd tot in het onderhuids vetweefsel. De wonde is nauwelijks pijnlijk omdat de zenuwen zijn aangetast. Bij brandwonden van de vierde graad zijn de wonden zo diep dat niet alleen de huid maar ook spieren, botten en pezen verkoold/vernietigd zijn. Bovendien valt Bengaals vuur vrijwel niet te doven met water of zand.

De rookontwikkeling met giftige stoffen kan leiden tot ademhalingsproblemen, geïrriteerde ogen en zelfs hartritmestoornissen of kan een impact hebben op het zichtvermogen. Bovendien kunnen knalgeluiden leiden tot tijdelijke of permanente gehoorschade.

Daarnaast zijn er ook acute veiligheidsrisico's, waaronder het uitbreken van paniek bij een grote groep supporters, zeker wanneer iedereen op hetzelfde moment probeert weg te komen (Omzendbrief, o.c., p. 3).

Elke week belanden er supporters op de spoedafdelingen van de ziekenhuizen over heel het land als gevolg van een bommetje of Bengaals vuur met al dan niet blijvende gehoorschade en zelfs geamputeerde vingers. Professor Olivier Vanderveken, NKO-diensthooft in het UZ Antwerpen getuigt hierover als volgt: "Het is tegenwoordig na elke voetbalwedstrijd prijs dat we hier slachtoffers over de vloer krijgen. Op deze manier is het absoluut onverantwoord om nog kinderen mee te nemen naar de wedstrijden." (N. VLEMINCKX en N. VAN ESSCHE, "Strijd tegen pyrotechnisch materiaal wordt opgevoerd: nieuwe wet op komst", www.hln.be, 18 oktober 2021).

Voetbal moet een feest blijven waarbij de overgrote meerderheid van goedmenende supporters niet dient te vrezen voor hun veiligheid of die van hun kinderen. (Omzendbrief, o.c., p. 1)

De Koninklijke Belgische Voetbalbond, de UEFA en FIFA hanteren een zerotolerancebeleid - net omwille van de hoger opgesomde gevaren - voor het gebruik van Bengaals vuur en ander pyrotechnisch materiaal. De wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid van voetbalwedstrijden (hierna kortweg: "de Voetbalwet") verbiedt het gooien van voorwerpen binnen (artikel 20) en buiten het stadion (artikel 20 bis), alsook het binnenbrengen of het gebruik ervan in een stadion (artikel 23 ter). Zelfs het bezit ervan binnen de perimeter of het ontsteken ervan op het Belgisch grondgebied omwille van en ter gelegenheid van een voetbalwedstrijd, maakt naar gemeen recht een strafbaar feit uit. En terecht, vuurwerk is geen vrijetijdsbezigheid en zeker niet in een beperkte ruimte zoals een stadion of een supportersvak.

b. De reglementering

Het bezit en het gebruik van pyrotechnisch materiaal door supporters in een voetbalstadion, in de perimeter of zelfs op het gehele grondgebied, bijvoorbeeld naar aanleiding van supportersverplaatsingen, is nadrukkelijk verboden door de Voetbalwet. Het gaat om een totaalverbod voor toeschouwers waarop geen enkele uitzondering bestaat, en dat gesanctioneerd wordt op grond van nr.1 en nr.4 van de indicatieve tabel voor het profvoetbal (clubs).

Daarnaast bepaalt ook de Voetbalwet dat eenieder die pyrotechnische voorwerpen, bedoeld om licht, rook of lawaai te produceren binnenbrengt, poogt binnen te brengen of in het bezit is van zulke voorwerpen of deze gebruikt in het stadion of in de perimeter, één of meer sancties kan oplopen als bepaald in de artikelen 24, 24ter en 24quater.

Eenieder die pyrotechnische voorwerpen, bedoeld om licht, rook of lawaai te produceren, gebruikt op het grondgebied van het Koninkrijk omwille van en ter gelegenheid van een voetbalwedstrijd, kan één of meer sancties oplopen als bepaald in de artikelen 24, 24ter en 24quater. (artikel 23ter, eerste en tweede lid, Voetbalwet).

Een dergelijk totaalverbod is ook voorzien in punt 16.2.c van de UEFA Disciplinary Regulations en in artikel 16.2.c van de FIFA Disciplinary Code die de clubs objectief aansprakelijk stellen voor "*the lighting of fireworks or any other objects*".

Het is duidelijk dat het gebruik van pyro op de tribunes, zonder deze op het terrein te werpen, ook onder deze notie valt.

N.a.v. een onafhankelijke studie die de UEFA in 2016 liet uitvoeren, concludeert ze overigens dat geen enkel pyrotechnisch voorwerp veilig kan worden gebruikt in stadions, gelet op significante gezondheids- en veiligheidsrisico's (Tom Smith, Pyrotechnics in Stadia, Health and Safety issues relating tot he use of pyrotechnics in football stadia, november 2016).

Het Bondsreglement voorziet niet in een bepaling die omschrijft wat verstaan wordt onder pyrotechnisch materiaal. Evenmin wordt nader bepaald in welke omstandigheden (binnenbrengen, bezit, ontsteken, werpen) pyrotechnisch materiaal in de stadia tuchtrechtelijk kan worden gesanctioneerd.

Zulks impliceert dat hogervermelde bepalingen van de UEFA Disciplinary Regulations en de FIFA Disciplinary Code alsmede van de Voetbalwet richtinggevend zijn.

De KBVB, haar disciplinaire organen en haar leden (dus ook de clubs) zijn er immers toe gehouden om de statuten, reglementen en beslissingen van de FIFA (en de UEFA) na te leven (artikel B1.12, 3° Bondsreglement KBVB).

Hetzelfde geldt voor de clubs en hun leden, ook zij zijn ertoe gehouden om te handelen in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving, de statuten, het Bondsreglement, de richtlijnen en ethische codes van de KBVB, haar vleugels, de FIFA en de UEFA (artikel B3.10 en B 3.32 Bondsreglement KBVB).

De FIFA-reglementering is hiërarchisch hoger dan het Bondsreglement KBVB waardoor het FIFA-reglement onverkort moet toegepast worden (artikel B1.12, 3° Bondsreglement KBVB) zodat de club Beerschot V.A. vervolgd kan worden voor alle feiten die haar ten laste worden gelegd.

Tevens kan verwezen worden naar artikel B1.12, 1° van het Bondsreglement, hetwelk voorziet in de verplichting voor de KBVB en zijn geledingen, met inbegrip van hun leden, om de wet na te leven waaronder begrepen de algemene rechtsbeginselen, de bepalingen van openbare orde en dwingend recht zoals deze voortvloeien uit de nationale, regionale en Europese rechtsorden.

Dit impliceert dat artikel 23ter van de Voetbalwet dient nageleefd te worden waar het sanctioneerbaar stelt: *“Eenieder die pyrotechnische voorwerpen bedoeld om licht, rook of lawaai te produceren binnenbrengt, poogt binnen te brengen of in het bezit is van zulke voorwerpen of deze gebruikt in het stadion of in de perimeter”*.

Overigens bepaalt artikel B9.1 van het Bondsreglement uitdrukkelijk dat *“de bepalingen van dit reglement gelezen worden in overeenstemming met de Wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden”*.

Wat de reglementaire basis betreft inzake het gooien van projectielen tijdens de wedstrijd, zijn volgende bepalingen van belang:

De indicatieve tabel voor het profvoetbal nr. 1 en 4 (Clubs);

Artikel 20bis Voetbalwet:

“Eenieder die in het stadion zonder gerechtvaardigde reden één of meerdere voorwerpen gooit of schiet, kan één of meer sancties oplopen (...)”;

Artikel 16.2.b FIFA Disciplinary Code en art. 16.2.b UEFA Disciplinary Regulations (vrije vertaling vanuit het Engels):

*“Alle verenigingen en clubs zijn aansprakelijk voor het ongepaste gedrag van één of meer van hun supporters zoals hieronder vermeld (...):
b. het gooien van projectielen”*.

c. Toepassing in concreto

Uit de vaststellingen van de scheidsrechter en de Match Delegate, gestaafd met foto- en beeldmateriaal, blijkt duidelijk dat de supporters van Beerschot zich schuldig hebben gemaakt aan het gebruik van en gooien met pyrotechnisch materiaal:

- **minuut 79** : in het bezoekende vak wordt een strobo flare aangestoken (zie verslag Match Delegate, blz. 3, foto blz. 4);
- **minuut 81'30"** : gooien vanuit het bezoekende vak van pyrotechnisch materiaal op het speelveld (zie foto 1, draaiboek timing incidenten RUSG-Beerschot V.A. 10 april 18u30);
- **minuut 85'15"** : gooien vanuit het bezoekende vak van pyrotechnisch materiaal op het speelveld richting de ordediensten (zie foto 6, draaiboek timing incidenten RUSG-Beerschot V.A. 10 april 18u30);
- **minuut 85'36"** : gooien vanuit het bezoekende vak van bengaals vuur richting het vak van de supporters van RUSG (zie foto 7, draaiboek timing incidenten RUSG-Beerschot V.A. 10 april 18u30);
- **minuut 89'13"** : gooien vanuit het bezoekende vak van pyrotechnisch materiaal richting de ordediensten (zie foto 9, draaiboek timing incidenten RUSG-Beerschot V.A. 10 april 18u30);
- **minuut 89'41"** : gooien vanuit het bezoekende vak van een paarse rookpot richting het vak van de supporters van RUSG (zie foto 10, draaiboek timing incidenten RUSG-Beerschot V.A. 10 april 18u30).

Zodoende werd er door de supporters van Beerschot op minstens 6 momenten pyrotechnisch materiaal gebruikt, waarvan op minstens 5 momenten het pyrotechnisch materiaal ook werd gegooid, zij het richting ordediensten, zij het richting het vak van de thuissupporters.

Het gaat om bijzonder dierste niet te vatten incidenten met gevolgen die niet te overschouwen hadden kunnen zijn, gelet op de hoger opgesomde gevaren van Bengaals vuur.

Eveneens blijkt uit het specifiek verslag omtrent de ongeregelde heden door de supporters en de daarbij gevoegde foto dat ook gegooid werd met andere projectielen dan pyrotechnisch materiaal, nader omschreven als een stuk baksteen, glazen zakfles, aanstekers, muntstukken en een "zaagketting".

Dat een supporter naar een voetbalwedstrijd komt kijken met een zaagketting in zijn bezit, is totaal onverantwoord en vanuit geen enkel oogpunt te vatten. De DRP rekent er op dat de nodige initiatieven worden genomen om de betrokken supporter te identificeren met het oog op onmiddellijke en strenge sanctienering.

De DRP stelt vast dat de feiten die het luik 'pyro' en 'het gooien van voorwerpen' in de Bondsactie uitmaken, bewezen zijn op grond van de verslagen van de scheidsrechter en de Match Delegate, en de bijgebrachte foto's en beeldmateriaal.

De feiten worden door de club Beerschot VA overigens niet betwist.

De DRP stelt vast dat Beerschot VA in het recente verleden reeds herhaaldelijk veroordeeld werd voor het gedrag van haar supporters wegens het gooien van voorwerpen (9 november 2021, 29 november 2021, 23 december 2021) en het gebruik van en gooien met pyrotechnisch materiaal (19 oktober 2021, 2 november 2021, 13 januari 2022 en 6 maart 2022).

3.2.3. Het bestormen van het speelveld door de supporters en de sportieve gevolgen van definitieve staking van de wedstrijd

a. De reglementering

Onder hoofdstuk 12 "*Bijzondere inbreuken*" in het Bondsreglement voorziet punt 12.1 in de regelgeving omtrent ongeregelde heden en stopzetting.

Artikel B11.198 van het Bondsreglement stelt:

"Indien zich ongeregelde heden voordoen tijdens een wedstrijd die tot de stopzetting ervan leiden, kan de bevoegde disciplinaire instantie beslissen de punten niet toe te kennen of toe te kennen aan de club waaraan de ongeregelde heden niet verwijtbaar zijn".

Wat het profvoetbal (P) betreft , wordt het volgende gepreciseerd:

“Wanneer de scheidsrechter de wedstrijd definitief staakt wegens verbaal geweld (spreekkoren) en/of wanordelijkheden buiten het speelveld in het profvoetbal wordt de wedstrijd geacht met forfaitsscore verloren te zijn door de club van wie de supporters verantwoordelijk waren voor de ongeregeldeheden (fases 2 en 3). Daarentegen, wanneer de scheidsrechter de wedstrijd definitief staakt en beide clubs daarvoor verantwoordelijk zijn, zal de wedstrijd in zijn volledigheid moeten worden herspeeld achter gesloten deuren op de eerst nuttige datum. In dit geval worden beide clubs gesanctioneerd door een aftrek van twee punten, al naar gelang het geval verhoogd met een bijkomend punt met uitstel. Worden, behoudens tegenbewijs, beschouwd als supporters van de thuisclub de supporters die geen plaats hebben genomen in de blokken gereserveerd voor de bezoekende supporters. De thuisclub ziet er op toe geen tickets te leveren aan supporters van de bezoekende club voor plaatsen andere dan deze in de blokken gereserveerd voor de bezoekende supporters. De thuisclub zal aansprakelijk gesteld worden voor inbreuken op dit voorschrift”.

Artikel B11.199 van het Bondsreglement stelt:

“In geval van ongeregeldeheden in de installaties of op de terreinen van een club, kan de bevoegde disciplinaire instantie beslissen om de op dat terrein te spelen wedstrijden met gesloten deuren te doen spelen, zelfs wanneer vaststaat dat de betrokken club al het mogelijke heeft gedaan om de orde te handhaven. De bevoegde disciplinaire instantie kan deze sanctie ook nemen tegen de club waarvande supporters incidenten veroorzaakt hebben ter gelegenheid van een wedstrijd op het terrein van de tegenpartij”.

Artikel B11.149 van het Bondsreglement stelt:

“Zowel voor het profvoetbal als het amateurvoetbal worden voorstellen tot minnelijke schikkingen aan en disciplinaire sancties jegens clubs en aangeslotenen gebaseerd op de indicatieve tabel, voor zover deze van toepassing is, zoals toegevoegd in bijlage aan onderhavige reglement. De indicatieve tabel laat de sanctiemogelijkheden voor bijzondere inbreuken onverlet”.

Artikel B11.138 van het Bondsreglement stelt:

“Voor het opleggen van een sanctie beschikt de bevoegde disciplinaire instantie over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid, rekening houdend met de principes van de evenredigheid en effectiviteit van sancties”.

Verder zijn volgende bepalingen relevant:

Artikel 22 Voetbalwet:

“Eenieder kan (...) die plaatsen betreedt of poogt te betreden die voor het publiek niet toegankelijk zijn, een of meer sancties oplopen (...) Als plaatsen die voor het publiek niet toegankelijk zijn worden beschouwd : 1° het speelveld en de aansluitende zones die zijn afgescheiden van het publiek; 2° de muren, omheiningen (en andere middelen) bestemd tot het scheiden van de toeschouwers;”

Artikel 16.2.a FIFA Disciplinary Code en art. 16.2.a UEFA Disciplinary Regulations:

“Alle verenigingen en clubs zijn aansprakelijk voor het ongepaste gedrag van één of meer van hun supporters zoals hieronder vermeld (...): a. de invasie of poging tot invasie van het speelveld”.

b. Toepassing in concreto

Reeds voor de derde maal in het huidige voetbalseizoen werd door supporters van Beerschot VA het veld betreden.

Een eerste voorval dateert van 17 oktober 2021. Na afloop van de wedstrijd tegen YR KV Mechelen

renden een aantal supporters van Beerschot V.A. richting het bezoekersvak.

Een tweede voorval ligt nog zeer vers in het geheugen als zijnde een triest dieptepunt in de Belgische voetbalgeschiedenis. Naar aanleiding van de wedstrijd tegen R. Antwerp F.C. op 5 december 2021 liep een Beerschot-supporter het veld om vervolgens een brandende fakkel Bengaals vuur te gooien in het bezoekersvak. Na affluiten van de wedstrijd klom een groep Beerschot-supporters met bivakmutsen over de omheining, waarna voor het oog van duizenden supporters een veldslag met de ordediensten werd uitgevochten.

Daar waar het wangedrag van de supporters van Beerschot V.A. in beide voorgaande gevallen geen sportieve gevolgen met zich meebracht omdat de incidenten zich afspeelden na de beëindiging van de wedstrijd, is dit in casu anders.

Uit de hoger vermelde verslagen van de scheidsrechter, Match Delegate en Commandant van de ordediensten blijkt dat de scheidsrechter de procedure gevolgd heeft die artikel B6.55 Bondsreglement voorziet bij wanordelijkheden buiten het speelveld in het profvoetbal. In zijn specifiek verslag stelt de Match Delegate dat fase 1 naar zijn inschatting geen enkele zin meer had gezien de gevaarlijke situatie die was ontstaan voor supporters en spelers. Daarop werd onmiddellijk overgegaan naar fase 2 (onderbreking van de wedstrijd). Op de meeting tijdens de onderbreking werd beslist om de wedstrijd definitief te staken toen de politiecommissaris aangaf dat de veiligheid in geval van een herstart van de wedstrijd niet kon verzekerd worden omdat de fans van Beerschot geen aanstalten maakten om de incidentenzone te verlaten. (fase 3)

Volgens het verslag van de scheidsrechter werd in minuut 82'04" de wedstrijd definitief gestaakt. Zodoende waren er nog minstens een 8-tal minutente spelen, te vermeerderen met de extra tijd ingevolge blessures en vervangingen.

De gelijke stand op het ogenblik van affluiten was zodoende nog geen definitieve eindstand. Beide ploegen hadden nog kunnen scoren.

Overeenkomstig artikel B11.198 wordt, wanneer de scheidsrechter de wedstrijd definitief staakt wegens o.m. wanordelijkheden buiten het speelveld in het profvoetbal, de wedstrijd geacht met forfaitscore verloren te zijn door de club van wie de supporters verantwoordelijk waren voor de ongeregelde heden (fases 2 en 3).

In casu stelt de DRP vast dat uit de hoger geciteerde verslagen van de scheidsrechter, Match Delegate en Politiecommissaris alsmede uit de bijgebrachte foto's en beeldmateriaal duidelijk blijkt dat uitsluitend de supporters van Beerschot VA verantwoordelijk waren voor de ongeregelde heden die de rechtstreekse aanleiding waren voor de definitieve stopzetting van de wedstrijd. De politiecommissaris preciseert in zijn verslag ervan overtuigd te zijn *“dat de houding van de supporters van Beerschot gepland en er dus een met voorbedachtheid was.”*

Zulks impliceert dat er aanleiding toe bestaat de einduitslag van de wedstrijd te bepalen op de forfaitscore van 5 – 0 in het nadeel van Beerschot VA.

De club Beerschot VA geeft ter zitting te kennen zich wat betreft de beoordeling van een eventueel forfait naar de wijsheid van de DRP te zullen schikken, zoals overigens reeds bevestigd in haar mail d.d. 12.04.2022. Zij wenst in deze haar volle en vlotte medewerking te verlenen opdat de competitie een correct verder verloop kan kennen.

3.2.4. Sanctionering inzake pyrotechnisch materiaal, het gooien van voorwerpen en bestorming van het speelveld

In een e-mail d.d. 12.04.2022 verzocht de club Beerschot VA de DRP de behandeling van de zaak voor wat betreft de sanctionering te willen uitstellen naar een latere datum:

“In het kader van de vordering omtrent het spelen van wedstrijden met gesloten deuren, wenst K. BEERSCHOT V.A. te melden dat zij de afgelopen dagen reeds crisisoverleg heeft gehouden binnen de club en dat zij op zitting dan ook graag het actieplan zou willen kunnen voorleggen waaraan heden gewerkt wordt.

In die optiek is de zitting van aanstaande vrijdag 15 april 2022 te kort dag, gezien het voor K. BEERSCHOT V.A. onmogelijk is om tegen dan het volledige actieplan en alle genomen en te nemen stappen te kunnen voorleggen. Momenteel is men immers ook volop bezig met het identificeren van de betrokken supporters, hetgeen een intensief proces is dat tegen aanstaande vrijdag ook nog niet zal zijn afgerond.

Om die reden verzoek ik u vriendelijk om uw begrip voor de situatie en om de zitting voor wat betreft de sanctionering te willen uitstellen naar een latere datum.

Gelet op het feit dat K. BEERSCHOT V.A. zich naar de wijsheid zal gedragen voor wat betreft de kwestie om de wedstrijd als een forfait te beschouwen, komt de verdere speelkalender hierdoor niet in het gedrang.”

Het is van het grootste belang dat de club Beerschot VA uiteindelijk werk maakt van het opstellen en uitvoeren van een efficiënt actieplan in de strijd tegen het gebruik en het gooien van pyrotechnisch materiaal en het gooien van andere voorwerpen op het terrein.

Het opsporen, identificeren en sanctioneren van de daders moet hierbij een prioritair doel zijn. Niets belet de club de geleden schade te verhalen op de daders.

In de strijd tegen het gebruik van pyrotechnisch materiaal in de voetbalstadia is het immers van primordiaal belang dat de club duidelijk stelling neemt naar haar supporters toe dat zij een nultolerantie hanteert voor supporters met pyrotechniek. Ieder gebruik van pyrotechniek door supporters is immers strafbaar overeenkomst artikel 23ter van de Voetbalwet.

Het gebruik van pyrotechnisch materiaal hoort geenszins thuis op een voetbalveld en dient absoluut geweerd te worden uit de stadions nu het de fysieke integriteit (brandwonden, gehoorschade) van andere supporters, spelers, leden van de technische staf en scheidsrechters in het gedrang kan brengen. Bovendien gaat het gepaard met ernstige veiligheidsrisico's in het stadion (cf. paniekuitbraken onder de toeschouwers).

Het Bondsparket hanteert dan ook volkomen terecht een “nultolerantie voor supporters met pyrotechniek” (Omzendbrief 13 september 2019, o.c., punt 2.3.2.)

Ook het gooien van voorwerpen, waarvoor de club Beerschot VA de voorbije jaren reeds veelvuldig werd veroordeeld, en het betreden van het speelveld door supporters (dit seizoen alleen al tot driemaal toe!) is een absolute plaag.

Het behoort tot de verantwoordelijkheid van de club de houding van haar supporters bij te sturen.

De DRP wil het verzoek van de club Beerschot VA in om de behandeling van de zaak in voortzetting te plaatsen wat de sanctionering van de bewezen verklaarde inbreuken betreft, om de club in de gelegenheid te stellen een constructief verweer voor te bereiden in het licht van de strijd die zij aankondigt te voeren tegen het aanhoudend onverantwoord supportersgedrag.

Alle betrokken partijen, met inbegrip van het Bondsparket, verklaren zich ter zitting akkoord met een voortzetting van de procedure voor wat betreft het luik van de strafmaat.

De DRP beslist dienvolgens om de zaak in voortzetting te plaatsen op de zitting van 01.06.2022 om 11u00 voor wat betreft het luik sanctionering.

OM DEZE REDENEN,

ALVORENS VERDER RECHT TE DOEN WAT BETREFT HET LUIK STRAFTOEMETING,

Beslist de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal dat:

- de Bondsactie wegens het gebruik en het gooien van pyrotechnisch materiaal, het gooien van andere voorwerpen en het bestormen van het speelveld door supporters van Beerschot VA ontvankelijk is, en dat deze tenlasteleggingen bewezen zijn;
- de behandeling van de zaak wat de sanctionering van deze inbreuken betreft, uitgesteld wordt naar de zitting van de DRP d.d. 1 juni 2022 om 11u00;
- de einduitslag van de betrokken wedstrijd overeenkomstig artikel B11.198 van het Bondsreglement bepaald wordt op een forfaitsscore van 5-0 in het nadeel van de club Beerschot VA van wie de supporters verantwoordelijk waren voor de ongeregeldheden die tot de definitieve stopzetting van deze wedstrijd hebben geleid;

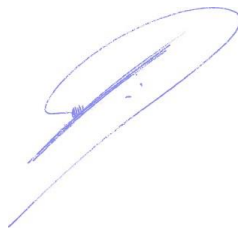
Namen deel aan de debatten op 15 april 2022 en hebben beslist: Dirk THIJS (voorzitter), Thierry WALBRECHT (lid) en Tobias VALCKE (lid), bijgestaan door Paavo DE SMET (secretaris).

Modaliteiten hoger beroep bij het BAS: zie artikel B11.107 e.v.

Aldus uitgesproken op 16 april 2022.



Dirk THIJS (Voorzitter)



Thierry WALBRECHT (Lid)



Tobias VALCKE (Lid)



Paavo DE SMET (Secretaris)